

**ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ "ДИРЕКЦИЈА ЗА  
ИЗГРАДЊУ И УРЕЂЕЊЕ ПАНЧЕВА" ПАНЧЕВО**  
Панчево, Змај Јове Јовановића бр. 6  
Број: 01-423/2017  
Панчево, 08.05.2017. године

**Предмет: Одговори на питања везана за јавну набавку услуга мале вредности број  
Б5/2017 – услуга осигурања имовине и лица за потребе ЈП „Дирекција“ Панчево, за период  
од 01.06.2017. године до 31.12.2017. године**

Потенцијални понуђач је, дана 03.05.2017. године поставио питање везано за јавну набавку из  
наслова:

1. Означеном јавном набавком тражене понуде за осигурање и претима у предметима од  
којих ни једна није аутоодговорности власника возила за штете проузроковане трећим лицима.  
Мимо тога, као критеријум односно УСЛОВ за учешће у набавци одређен је проценат у  
решавању штета обавезног осигурања моторних возила за 2016. годину од 85% .  
Овај додатни услов није потребан, није у логичкој вези са предметом јавне набавке.  
Наиме објављена јавна набавка потражује понуде за различите врсте осигурања од којих се ни  
једна не односи на аутоодговорност као спецификацијом опредељени ризик.  
Стога вам, у интересу доследног спровођења Закона о јавним набавкама, те у интересу  
спровођења правоваљаног поступка и доношења исправне одлуке предлажемо да овај услов,  
као споран, повучете из документације

2. Наручилац у делу конкурсне „додатни услови“ као додатни услов за учешће у поступку јавне  
набавке одредио следеће:

- да понуђач има ажурност у решавању штете у 2016, години већу од 95%.

Подносилац захтева истиче да овако одређени услов за учешће у поступку јавне набавке  
ограничавају конкуренцију, дискриминишући и нису у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсној  
документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,  
пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет  
јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено данаручилац одређује услове тако да  
исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одредби је да се Наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност  
подразумева да наручилац може прилоком избора понуде изабрати понуду оног понуђача који  
сходно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то  
никако не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца  
неограничена, те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничавати конкуренцију  
и дискриминисати одређене понуђаче, иако је неспорно да они могу да успешно реализују  
услугу осигурања која је предмет јавне набавке, а што је у конкретном случају наручилац учинио  
злоупотребивши институт додатних услова.

Истичемо да је додатни услов „ажурност у решавању штете у 2016. години од 95% није у логичкој вези са предметом јавне набавке и то из следећег разлога:

-Нручилац посматра укупну ажурност понуђача по свим врстама осигурања и неживотних и животних осигурања ( која нису предмет јавне набавке)

Имајући у виду да предмет јавне набавке услуга неживотног осигурања; Подносилац захтева истиче да Наручилац неоправдано посматра све штете укључујући решене, одбијене и сторниране, резервисане и пријављене по основу животног осигурања које није предмет ове јавне набавке ( ниједне од предметних партија)

То може довести до ситуације да осигуравачи који имају проценат ажурности већи од 95% по основу неживотног осигурања не могу да узму учешће у предметном поступку јавне набавке само из разлога што имају лошији проценат ажурности по основу животних осигурања који се негативно одражавају на укупан проценат ажурности иако услуга животних осигурања није предмет ове јавне набавке.

На постављена питања Наручилац даје следеће одговоре:

1. Наручилац је на основу ваших додатних појашњења изменио конкурсну документацију и измену је објавио на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца.
2. Наручилац сматра да је услов „ажурност у решавању штете у 2016. години већа од 95%“ поставио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, посебно имајући у виду члан 76. став 2. , као и начела Закона. Наручилац истиче да је став Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у решавању штета. За Наручиоца је од пресудног значаја да уговор закључи са понуђачем који има одговарајућу ефикасност у решавању штета. Прегледом расположивих података на званичној интернет страници Народне банке Србије се може видети, да овај услов испуњава шест осигуравајућих друштава, те сматрамо да је Наручилац на тај начин омогућио конкуренцију, у складу са чланом 10. Закона о јавним набавкама.  
Предмет осигурања у овој јавној набавци су имовина, запослени, возила, осигурање гостију у одмаралишту и осигурање од професионалне одговорности. Имајући у виду значај имовине Наручиоца, Наручилац сматра да ће у случају наступања штета бити сигурнији ако Осигуравач има такав пословни капацитет тј. који је ажуран у решавању свих штета. Поново истичемо да је напомена НБС да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у решавању штета и да она даје слику ефикасности осигуравача у поступку решавања одштетних захтева, која је посредно условљена начином организације послова увида, процене, ликвидације и исплате штета. Ниска ажурност може да указује на то да се развлаче ликвидације обрађених штета, а самим тим и исплате осигураницима, јер се решени захтеви не ликвидирају, тј. осигуравајућа друштва добијају на времену у случају да у тренутку решавања штета немају довољно средстава за исплату истих. Ажурност даје слику ефикасности осигуравача у поступку решавања одштетних захтева и представља очекивани висок ниво пословног капацитета и поузданости у ликвидацији одштетних захтева, а што је објективна и реална потврда, то је већа ажурност

показатељ односа осигуравајућег друштва према осигуравачу који плаћа полису осигурања коректан, а Наручиоцу не иде у прилог да се решавање штета одуговлачи.